



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-10419

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОнегоСтройСервис» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.04.2017 по делу № А26-5163/2016 Арбитражного суда Республики Карелия

по заявлению общества о признании незаконным и отмене предписания Государственной жилищной инспекции Республики Карелия (далее – инспекция) от 05.05.2016 № 098/040/13-12 ГЖИи об устранении нарушений действующего законодательства,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Карелия от 24.08.2016 заявление удовлетворено, оспариваемое предписание инспекции признано недействительным.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 18.04.2017, решение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, оспариваемым предписанием инспекции обществу предписано в срок до 05.07.2016 прекратить начисление платы за жилищные услуги по строке «уборщица/кв. м» собственникам и нанимателям всех жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме № 23 по ул. Сусанина в г. Петрозаводске; выполнить корректировку платы за жилищные услуги в платежных документах, выставляемых собственникам и нанимателям всех жилых и нежилых помещений в названном многоквартирном за октябрь 2015 года, исключив плату по строкам «уборщица/кв. м» с размером платы 3,05 руб./кв. м и «уборщица/кв. м» с размером платы 5,33 руб./кв. м.

Не согласившись с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 154, 156, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, и исходили из того, что услуги по санитарному содержанию МКД должны быть включены в плату за содержание жилого помещения; нормами Жилищного кодекса собственникам жилых помещений предоставлено право только определять размер платы за содержание жилого помещения, а не устанавливать новые правила по включению или исключению услуг из числа обязательных услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в МКД, установленных уполномоченным органом.

Суды учли, что протокол общего собрания собственников помещений МКД от 27.07.2015 содержит решение по вопросу № 11 только об утверждении платы за содержание на 2015 год в размере 16 рублей 50 копеек за 1 кв.м площади помещения. Утверждение формы договора с управляющей организацией (вопрос № 10 общего собрания) судами оценено как исключаящее волю и волеизъявление собственников на отдельную оплату услуг уборщицы сверх платы за содержание. Отдельно вопрос об оплате услуг уборщицы не собрании не ставился.

При таких обстоятельствах оспариваемое предписание инспекции соответствуют действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОнегоСтройСервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина