



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-6867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Железнодорожная» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2016 по делу № А49-10434/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.02.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления государственной инспекции в жилищной, строительной сферах и по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Пензенской области (далее – управление) от 27.06.2016 № ПР-532,

установила:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 23.09.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2016 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 28.02.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество с 01.05.2015 является управляющей компанией многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Медицинская, д.5. Договором управления многоквартирным домом установлен размер платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома в размере 13 рублей 46 копеек на 1 кв.м общей площади помещений многоквартирного дома в месяц, что отражено в протоколе общего собрания от 06.04.2015 № 1.

В ходе проведения управлением внеплановой документарной проверки общества установлено, что с 01.05.2016 размер платы за услуги по содержанию и ремонту общего имущества был увеличен на 9,77 процента и составил 14 рублей 78 копеек с 1 кв.м общей площади в месяц; составлен акт и выдано предписание, которым на общество возложена обязанность произвести перерасчет платы за содержание и ремонт общего имущества собственникам

(пользователям) помещений в названном доме с мая 2016 года в размере, утвержденном собственниками помещений на общем собрании, без применения коэффициента инфляции, исключив дальнейшее начисление платы с учетом повышающего коэффициента; срок исполнения предписания – 29.07.2016.

Общество, полагая, что предписание нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями гражданского и жилищного законодательства, и исходили из того, что согласование размера платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме общим собранием собственников помещений является обязательным (статья 156 Жилищного кодекса). Поскольку соответствующего решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома проведено не было, общество не вправе в одностороннем порядке изменять размер платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома. Пункт 5.3 договора управления многоквартирным домом (которым установлено, что ежегодно, не чаще 1 раза в год, размер платы подлежит индексации на индекс инфляции (роста) потребительских цен Российской Федерации) противоречит положениям статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у управления не имелось оснований для признания оспариваемого предписания недействительным.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и (или) процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Железнодорожная» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина