



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-12375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Инспекции государственного жилищного надзора Республики Калмыкия (г. Элиста; правопреемник Министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Республики Калмыкия, далее – инспекция, заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2017 по делу № А22-2812/2016 Арбитражного суда Республики Калмыкия

по заявлению акционерного общества "Южная межрегиональная энергетическая компания" (далее - общество) о признании недействительным предписания инспекции от 11.07.2016 № 21/5,

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью "ДУ "Центр" (далее - управляющая организация), Кензеева Сяха Санджиевна (далее – Кензеева С.В.),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 08.12.2016 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.06.2017, решение суда от 08.12.2016 отменено, требование удовлетворено.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое предписание вынесено инспекцией по результатам проведения внеплановой проверки общества, на основании обращения гражданки Кензеевой С.С. по вопросу правомочности начисления обществом платы за электроэнергию на общедомовые нужды.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая обстоятельства дела, руководствуясь нормами Жилищного кодекса Российской

Федерации (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ, вступившего в силу 30.06.2015), Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, исходил из того, что исполнителем коммунальных услуг может выступать как управляющая, так и ресурсоснабжающая организация, и, учитывая, что по состоянию на период с мая по октябрь 2015 года между обществом и управляющей организацией не был заключен договор энергоснабжения и отсутствуют доказательства уклонения общества от его заключения, у собственников помещений в многоквартирном жилом доме отсутствовал иной способ оплаты получаемых коммунальных услуг (в частности, электроснабжение), кроме как посредством внесения платежей непосредственно на счета общества - ресурсоснабжающей организации. При вынесении постановления суд учел, в том числе, отсутствие доказательств наличия споров о расчетах или о двойном взимании платы, о взыскании платы с собственников помещений многоквартирного жилого дома или управляющей организации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Ссылка заявителя на конкретные судебные акты не подтверждает отсутствия единообразной практики, поскольку они приняты по обстоятельствам, не являющимся тождественными обстоятельствам настоящего спора.

Другие доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова