



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-10517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Камчатского края (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2016 по делу № А24-2830/2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства г. Петропавловска-Камчатского» (далее – общество) о признании недействительным и отмене предписания инспекции от 08.07.2016 № 1/2-1ю,

установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 14.10.2016, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21.04.2017, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит об отмене состоявшихся судебных актов,

ссылаясь на существенное нарушение норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в инспекцию поступила жалоба гражданки Семиход И.В., проживающей по адресу: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Лермонтова, дом 10а, квартира 100, по факту неправомерных действий ГУП КК «Петропавловский водоканал» в части незаконного начисления и взимания платы за коммунальную услугу «холодное водоснабжение ОДН», используемую при обслуживании управляющими компаниями общего имущества многоквартирных домов г. Петропавловска-Камчатского, находящихся в управлении управляющих компаний.

Рассмотрев обращение, инспекция вынесла обществу как управляющей организации предписание на устранение нарушений законодательства, согласно которому обществу предписано в срок до 01.08.2016 принять действенные меры к заключению с ресурсоснабжающей организацией ГУП КК «Петропавловский водоканал» договора на отпуск питьевой воды, приема сточных вод и загрязняющих веществ в систему канализации.

Общество, полагая, что предписание является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая заявление обоснованным, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 14, 17, 20 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ), пунктом 4 части 2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о государственном жилищном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493, и исходили из того, что предписание об устранении выявленных нарушений, о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований может быть оформлено инспекцией только по результатам проведения проверки, в том числе внеплановой на основании обращения, заявления гражданина.

Судами установлено, что оспариваемое предписание инспекции выдано обществу на основании обращения гражданина без проведения регламентированных Законом № 294-ФЗ проверочных процедур, в том числе, без издания распоряжения о проведении проверки, без составления акта проверки, что является грубым нарушением проведения проверки и влечет недействительность предписания.

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основаниями для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Камчатского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина