



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-19901

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее – инспекция) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2017 по делу № А32-39826/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Новжилсервис» (далее – общество, УК «Новжилсервис») о признании недействительными и отмене решений инспекции от 25.10.2016 № 750 и от 18.08.2016 № 413, об обязанности внести изменения в реестр лицензий.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Капитал Сервис» (далее – общество «Капитал Сервис»),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.05.2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.10.2017, признаны недействительными и отменены решения инспекции в части многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Новороссийск, ул. Мефодиевская, 108 (далее – МКД № 108). Суды обязали инспекцию устранить нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведенной инспекцией внеплановой выездной проверки в отношении ООО «Капитал-Сервис» установлено, что собственниками помещений МКД № 108 № 108А согласно протоколам от 20.02.2016 и 26.11.2015 приняты решения о выборе способа управления МКД управляющей организацией ООО «Капитал-Сервис» и расторжении договоров с обществом. Инспекция не выявила нарушений, являющихся основанием для обращения в суд с заявлением о признании недействительными принятых общим собранием решений.

По результатам внеплановой выездной проверки инспекция приняла решение № 413, которым внесены изменения в реестр лицензий Краснодарского края (далее – реестр лицензий) в части исключения сведений о спорных МКД из перечня домов, деятельность по управлению которыми осуществляет общество.

Решением № 750 внесены изменения в реестр лицензий в части управляющей организации, осуществляющей управление МКД № 108, № 108А.

Не согласившись с указанными решениями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительными и отменяя оспариваемые решения инспекции в части МКД № 108, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 161, 162, 192, 195, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Порядком внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр, и исходили из того, что решение общего собрания собственников помещений МКД № 108, которым в качестве управляющей организации выбрано ООО «Капитал Сервис», признано недействительным вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г. Новороссийска от 07.10.2016 по делу № 2-804/2016 по мотивам отсутствия у проголосовавших полномочий для голосования от имени собственников и отсутствия в связи с этим кворума.

Инспекцией не принято всех необходимых мер и не дано полной и всесторонней оценки всем представленным на проверку документам, касающихся правомерности решений общего собрания (в том числе сопоставления сведений о проголосовавших с данными, содержащимися в ЕГРПИ и ЕГРЮЛ), в результате чего инспекция приняла незаконное решение о внесении изменений в реестр лицензий, в части исключения МКД № 108 из перечня МКД, деятельность по управлению которым осуществляет общество.

Между тем инспекция в целях соблюдения требований законности имела возможность при наличии поступивших в августе 2016 года сведений принять все необходимые меры для проверки фактов, изложенных в обращении общества от 19.08.2016 № 112 (в котором указывалось на отсутствие оснований для внесения изменений в реестр лицензий в отношении МКД № 108 в связи с оспариванием в судебном порядке решения общего собрания собственников от 20.02.2016), а также проверки сведений о наличии судебного акта по данному вопросу.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что решения инспекции в части МКД № 108 не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы общества.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина