



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ17-19590

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Космос Плюс» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10.03.2017 по делу № А33-19566/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.09.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным предписания Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (далее – служба) от 14.06.2016 № 3032-ж.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Енисейская территориальная компания (ТГК-13)», Жуковская Лидия Васильевна,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 10.03.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда

от 01.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.09.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, службой проведена внеплановая выездная проверка по соблюдению обществом требований к определению размера и внесению платы за коммунальные услуги, предоставляемые в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, 7 (далее – МКД). По результатам проверки составлен акт, выдано предписание, обязывающее общество в срок до 05.09.2016 устранить нарушение при начислении платы за жилищно-коммунальные услуги, и произвести перерасчет платы за жилищно-коммунальные услуги за период с 16.06.2015 по 21.04.2016.

Полагая, что предписание является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 162, 196, 198, 200 Жилищного кодекса Российской Федерации, частью 1, пунктами 1, 4, 15 части 10 статьи 19 Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и исходили из того, что общество в спорный период было не вправе осуществлять расчеты за коммунальные услуги, поскольку в реестр лицензий деятельность общества по управлению названным МКД внесена 22.04.2016.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора, что в силу норм статьи 291.6 Кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Космос Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина

