



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ17-19773

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УправДОМ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2017 по делу № А33-27172/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2017 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным предписания Службы строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края (далее – служба) от 17.10.2016 № 5368-ж.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено товарищество собственников жилья «Мана» (далее – ТСЖ «Мана»),

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.01.2017, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.04.2017 и постановлением Арбитражного суда

Восточно-Сибирского округа от 07.09.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, службой проведена проверка общества с целью осуществления государственного лицензионного контроля в связи с поступившим обращением гражданина о нарушении лицензионных требований. В ходе проверки установлено, что общество фактически с июля 2015 по март 2016 года осуществляло деятельность по управлению многоквартирным домом № 14 по ул. Мичурина в г. Красноярске (далее – МКД), выставляло к оплате собственникам помещений в многоквартирном доме платежные документы за жилищно-коммунальные услуги, при этом основания для управления данным МКД до 14.04.2016 отсутствовали. Составлен акт, выдано предписание, которым обществу предписано снять начисления платы за жилищно-коммунальные услуги за спорный период.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, пунктами 1, 4, 5 части 10 статьи 19 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», статьями 20, 161, 162, 192, 196, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, пришли к выводу о начислении обществом расчета за коммунальные услуги в нарушение требований действующего жилищного законодательства.

Суды исходили из того, что управляющая организация (лицензиат) вправе осуществлять деятельность по управлению МКД при наличии совокупности трех условий: заключение договора управления домом, выполнение требований о размещении на официальном сайте соответствующих сведений и внесении уполномоченным органом изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, отражающих изменения в перечне многоквартирных домов, управление которыми осуществляет лицензиат.

Судами установлено, что в реестр лицензий деятельность общества по управлению МКД внесена 14.04.2016, то есть до указанной даты общество не вправе было осуществлять управление указанным МКД (основания для управления указанным МКД у общества отсутствовали) и, следовательно, осуществлять расчет платы за коммунальные услуги собственникам помещений в названном МКД в период с июля по март 2016 года.

Приведенные заявителем доводы тождественны доводам, заявлявшимся в судах апелляционной и кассационной инстанций, которые были предметом рассмотрения судами и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УправДОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина