



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-18440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Комсервис» (далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2017 по делу № А65-20776/2016 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества о признании незаконным отказа Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан (далее – инспекция) во внесении соответствующих изменений в реестр лицензий Республики Татарстан в части сведений об осуществлении обществом деятельности по управлению многоквартирными домами № 3 и № 5 по улице Гайсина (далее – МКД), находящихся в селе Осиново Зеленодольского района Республики Татарстан, выраженного в письме от 26.08.2016 № 04-08/22725; об обязанности инспекции устранить нарушение прав заявителя,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.12.2016 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд определением 28.03.2017 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Жилсервис».

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 31.08.2017, решение отменено; в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, инспекция отказала обществу во внесении изменений в реестр лицензий Республики Татарстан в связи с

непредставлением копии протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе способа управления многоквартирным домом управляющей организацией и заключении договора управления с лицензиатом либо изменении способа управления многоквартирным домом или расторжении договора управления с лицензиатом в случае проведения такого собрания (к заявлению приложен протокол (оформления результатов) заочного голосования собственников названных МКД) и копии акта приема передачи технической документации и иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом, лицу, принявшему на себя обязательства по управлению многоквартирным домом.

Полагая, что отказ инспекции является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 44, 44.1, 45, 47, 161, 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/п (далее – Порядок № 938/п), пришел к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемого отказа незаконным.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что обществом к заявлению о внесении изменений в реестр приложены копии бюллетеней голосования собственников помещений в МКД, проводимом в форме заочного голосования. При этом документы, свидетельствующие об отсутствии кворума на очном голосовании, обществом не представлены.

Требования жилищного законодательства о размещении сведений в информационной системе обществом не исполнены, что в силу пункта 9 Порядка № 938/п является основанием для отказа во внесении изменений в реестр.

В настоящее время имеется ряд судебных споров относительно наличия у общества полномочий по управлению многоквартирными домами (дела № А65-7918/2016, А65-15443/2016), поэтому в соответствии с подпунктом «г» пункта 5 Порядка № 938/п до разрешения названных судебных споров в лицензию общества не могли быть включены спорные МКД.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Переоценка доказательств и фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2016 обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Комсервис» предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по настоящей кассационной жалобе.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в размере 1500 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Комсервис» в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Комсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Комсервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1500 (одной тысячи пятисот) рублей.

Арбитражному суду Республики Татарстан выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина