



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-10700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Электротехников» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.11.2016 по делу № А65-20878/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.05.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным пункта 24 предписания Государственной жилищной инспекции Республики Татарстан (далее – инспекция) от 18.07.2016 № НЧ-12814/25,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.11.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.05.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, инспекцией в отношении общества проведена плановая выездная проверка по соблюдению обязательных требований жилищного законодательства по содержанию общего имущества многоквартирных домов; по результатам проверки составлен акт, выдано предписание, в соответствии с пунктом 24 которого на общество возложена обязанность представить в срок до 07.10.2016 акты проверки вентиляционных каналов с привлечением специализированной организации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Полагая, что пункт 24 предписания является недействительным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутриквартирного газового оборудования,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, Положением о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 № 1225, пунктами 2, 5, 6 Положения о государственной жилищной инспекции в Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1086, и исходили из того, что работы по обслуживанию вентиляционных каналов проводились работниками общества; договоры о проводке дымовых и вентиляционных каналов со специализированными организациями, имеющими соответствующую лицензию, обществом не заключались.

При таких обстоятельствах вывод судов о том, что оспариваемое предписание в обжалуемой части соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества, является правомерным.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенного нарушения судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Электротехников» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина