



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-18236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» от 11.11.2016 № 01-05/951 на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2016 по делу № А71-14617/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» (г. Глазов Удмуртской Республики, далее – общество) о признании незаконным предписания Государственной жилищной инспекции при Министерстве энергетики, жилищно-коммунального хозяйства и государственного регулирования тарифов Удмуртской Республики (далее – инспекция) от 13.08.2015 № И5-57-634 (далее - предписание) по результатам проведения мероприятия по государственному контролю,

установил:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.02.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 155, 157, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что обществу как исполнителю коммунальных услуг, в обязанности которого входит заключение с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов, обоснованно выдано инспекцией оспариваемое предписание с указанием на необходимость заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов в целях предоставления собственникам (пользователям) помещений в названных в предписании многоквартирных домах.

Довод заявителя о самостоятельном внесении собственниками помещений многоквартирных жилых домов платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации отклоняется, поскольку, вопреки мнению заявителя не является основанием для освобождения последнего как исполнителя коммунальных услуг при выбранном способе управления управляющей организацией от обязанности заключить соответствующие договоры о приобретении коммунальных ресурсов у ресурсоснабжающих организаций.

Доводы общества не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а

направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Апогей плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост