



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-12290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.06.2017 по делу № А50-21314/2016

по заявлению публичного акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (далее – общество) к Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – инспекция жилищного надзора, заявитель) о признании недействительным предписания от 06.06.2016 № 1835, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 14.12.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2017 решение суда от 14.12.2016 отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.06.2017 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 10.03.2017.

В кассационной жалобе инспекция жилищного надзора просит отменить обжалуемые судебные акты, указывая на нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлены основания, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым предписанием, выданным инспекцией жилищного надзора по результатам внеплановой документальной проверки соблюдения обществом требований к определению размера платы за коммунальные услуги, на общество возложена обязанность произвести изменение размера платы за услугу по электроснабжению, предоставленную на общедомовые нужды за период с августа 2015 года по февраль 2016 года в соответствии с пунктом 48 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354).

Основанием для выдачи предписания послужило применение обществом при определении размера платы за услуги по электроснабжению на общедомовые нужды показаний прибора учета, не являющегося общедомовым, вместо установленного норматива потребления коммунальной услуги.

Отказывая в удовлетворении требований и признавая законность вынесенного предписания, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Правил № 354, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, исходил из того, что установленный в тепловой подстанции-7148 прибор учета, показания которого учитывались при начислении платы за коммунальный ресурс, расположен за границей балансовой принадлежности многоквартирного дома и не может являться общедомовым прибором учета. Кроме того, к данному прибору учета подключены и иные объекты, помимо многоквартирного дома.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правил № 354, постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», пришел к выводу о незаконности предписания инспекции жилищного надзора с учетом того, что спорный прибор учета является общедомовым и его показания подлежат применению при определении размера платы за услуги электроснабжения.

При этом судом отмечено, что инспекцией жилищного надзора не доказана ошибочность расчета размера платы за спорную услугу, произведенного обществом.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, при этом, не установив неправильного применения норм материального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов, не опровергают их, направлены на иное толкование положений жилищного законодательства, не свидетельствуют о нарушении норм материального и (или) процессуального права при рассмотрении настоящего дела и не являются основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка заявителя на судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов при наличии установленных фактических обстоятельств рассматриваемого спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова