



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-2017

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 апреля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунал» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2016 по делу № А50-4129/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2016 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным пункта 2 предписания Инспекции государственного жилищного надзора Пермского края (далее – инспекция) от 13.01.2016 № 66л,

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 13.05.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в связи с обращением граждан инспекцией проведена внеплановая документарная проверка деятельности общества при обслуживании многоквартирного дома № 43Б по ул. Северная в г. Соликамске. По результатам проверки составлен акт и выдано предписание, в которых указано, что в нарушение статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пунктов 13, 14 Правил представления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), обществом не заключены договоры с ресурсоснабжающими организациями на поставку коммунальных ресурсов (тепловой энергии и нагрева ГВС). Пунктом 2 названного предписания обществу предписано в срок до 25.02.2016 устранить допущенное нарушение.

Общество, полагая, что предписание в части пункта 2 является незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 155, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации,

Федерации, частями 17, 18 статьи 12 Федерального закона от 29.06.2015 № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», пунктами 13, 14 Правил № 354 и исходили из того, что с момента заключения договора управления многоквартирным домом (договор управления многоквартирным домом заключен с собственниками названного дома 01.04.2015) на общество возложена обязанность по предоставлению коммунальных услуг надлежащего качества.

Принятие 15.02.2016 собственниками помещений спорного многоквартирного дома решения о сохранении порядка предоставления коммунальных услуг и расчетов за коммунальные услуги, действовавшего до принятия решения об изменении способа управления многоквартирным домом на управление управляющей организацией, не может служить основанием для признания предписания в оспариваемой части незаконным, поскольку на момент вынесения предписания от 13.01.2016 данного решения собственников не существовало.

Доказательств того, что при выборе управляющей организации 01.04.2015 или до вынесения оспариваемого предписания от 13.01.2016 собственниками помещений спорного дома были приняты решения о сохранении ранее действующего порядка предоставления коммунальных услуг ресурсоснабжающей организацией, обществом не представлено.

Следовательно, обществу как исполнителю коммунальных услуг, в обязанности которого входит заключение с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов, обоснованно выдано оспариваемое предписание с указанием на необходимость заключить с ними договоры о приобретении коммунальных ресурсов в целях предоставления собственникам помещений в названном многоквартирном доме.

Выводы судов соответствуют позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2014).

Иное толкование заявителем норм материального права не свидетельствует о неправильном применении их судами апелляционной и кассационной инстанций или допущенной судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммунал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина