



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ17-21263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационные жалобы Государственной жилищной инспекции Курской области (далее – инспекция) и общества с ограниченной ответственностью «УК Жилой дом» (далее – общество «УК Жилой дом») на решение Арбитражного суда Курской области от 17.02.2017 по делу № А35-8721/2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Упраком» (далее – общество «Упраком») (с учетом уточнений) о признании незаконным решения инспекции от 19.08.2016 № 07-08/207 об отказе обществу во внесении изменений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, в реестр лицензий Курской области и об обязанности инспекции внести изменения в реестр лицензий Курской области в отношении многоквартирного жилого дома № 11 по ул. 50 лет Октября г. Курска (далее – МКД № 11). Делу присвоен № А35-8721/2016.

Общество также обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением (с учетом уточнений) о признании незаконным решения инспекции от 09.09.2016 № 07-08/243 об отказе обществу во внесении изменений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, в реестр лицензий Курской области и об обязанности инспекции внести изменения в реестр лицензий Курской области в отношении МКД № 11. Делу присвоен № А35-12055/2016.

Определением суда от 25.01.2017 дела № А35-8721/2016 и № А35-12055/2016 объединены в одно производство для совместного рассмотрения под № А35-8721/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «УК Жилой дом», ТСЖ «50 лет Октября 11»,

установила:

решением Арбитражного суда Курской области от 17.02.2017, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2017, заявленные требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция и общество «УК Жилой дом» просят об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на

исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, основаниями для отказа обществу «Упраком» во внесении изменений о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет общество, в реестр лицензий Курской области, послужили следующие обстоятельства: МКД № 11 внесен в реестр лицензий Курской области, в перечень многоквартирных домов, управление которыми осуществляет ООО «УК Жилой дом», что свидетельствует о наличии противоречивых сведений; обществом «Упраком» не выполнены требования о размещении информации, указанной в заявлении, на официальном сайте для раскрытия информации в соответствии с частью 2 статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс).

Общество «Упраком», полагая, что решения инспекции являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 161, 162, 198 Жилищного кодекса, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Минстроя России от 25.12.2015 № 938/пр (далее – Порядок № 938/пр), договором от 14.06.2015 № 50Л11 на управление многоквартирным домом, пришли к выводу об отсутствии законных оснований для отказа во внесении изменений в реестр, поскольку обществом «Упраком» соблюдены условия, предусмотренные пунктом 5 Порядка № 938/пр, в том числе подпунктов «в» и «д».

Судами установлено, что общество «УК Жилой Дом» было заблаговременно уведомлено о решении общего собрания собственников помещений МКД № 11 от 15.06.2016 об изменении с 01.08.2016 способа управления домом – с ТЖС на управляющую организацию и о выборе управляющей организации домом – общества «Упраком», а также было уведомлено о необходимости исключить МКД № 11 из Интернет-ресурса «Реформа ЖКХ» и «ГИС ЖКХ», ТСЖ сообщило обществу «УК Жилой дом» о расторжении с ним договора управления.

Между тем общество «УК Жилой Дом» в трехдневный срок со дня расторжения договора не разместило сведения о МКД № 11 на ресурсе «Реформа ЖКХ», чем создало обществу «Упраком» препятствия для размещения необходимой информации на данном ресурсе и не направило в инспекцию заявление о том, что договор управления МКД № 11 с ним расторгнут.

Вся информация по поводу неправомерных действий общества «УК Жилой дом» была сообщена обществом «Упраком» и ТСЖ инспекции, но инспекция не отреагировала на данную информацию и без учета требований части 8.2 статьи 161 и частей 1, 2 статьи 198 Жилищного кодекса отказала обществу «Упраком» во внесении изменений в реестр лицензий Курской области по формальным основаниям.

При таких обстоятельствах выводы судов о незаконности оспариваемых решений являются обоснованными.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Приведенные заявителями доводы тождественны доводам, заявлявшимся в нижестоящих судах, которые получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального

кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Государственной жилищной инспекции Курской области и обществу с ограниченной ответственностью «УК Жилой дом» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина