



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-21544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Управление жилищного хозяйства Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.01.2017 по делу № А07-10358/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору (далее – комитет) от 23.03.2016 № ЦО-16-257-020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное унитарное предприятие «Единый расчетно-кассовый центр городского округа город Уфа»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.01.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, на основании обращения гражданина многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Черниковская, 75/3, управляющей организацией которого является общество, комитетом проведена внеплановая документарная проверка. В ходе проверки выявлено, что оплата за тепловую энергию определялась обществом не на основании данных приборов учета, а из утвержденных нормативов на тепловую энергию, установленных постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 23.12.2011 № 1560 «Об утверждении

нормативов отопления для населения городского округа города Уфа Республики Башкортостан». По результатам проверки составлен акт, выдано предписание со сроком устранения допущенных нарушений до 13.05.2016.

Общество, полагая, что предписание не соответствует действующему законодательству, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьей 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ « О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05. 2006 № 307 (далее – Правила № 307), пришли к выводу о законности оспариваемого предписания.

Согласно подпункту «б» пункта 21 Правил № 307 при оборудовании многоквартирного дома коллективными (общедомовыми) приборами учета размер платы за отопление в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 приложения № 2 к Правилам № 307 должен определяться исходя из среднемесячного количества потребления тепловой энергии на отопление за предыдущий год. Это позволяет потребителям вносить плату равномерно в течение 12 месяцев в году, данный порядок исключает значительное увеличение финансовой нагрузки на жителей непосредственно в отопительный период и удобства производимых расчетов. Один раз в год исполнитель производит корректировку размера платы за отопление в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 приложения № 2 к Правилам № 307. При этом размер годовой платы за отопление рассчитывается исходя из фактически потребленного количества тепловой энергии, определенного по показаниям общедомового прибора учета тепловой энергии.

Поскольку в спорном многоквартирном доме установлен индивидуальный тепловой пункт (ИТП) и общедомовой прибор учета тепловой энергии, учитывающий расходы тепловой энергии на услуги отопление и приготовление горячей воды, оплата за тепловую энергию должна определяться на основании данных приборов учета, а не из утвержденных нормативов на тепловую энергию.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А47-547/2016 не может быть принята во внимание, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать открытому акционерному обществу «Управление жилищного хозяйства Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина