



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ17-21009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Обслуживающая организация города Магадана» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.10.2017 по делу № А37-152/2017 Арбитражного суда Магаданской области

по заявлению общества о признании недействительным предписания Государственной жилищной инспекции Магаданской области (далее – инспекция) от 25.01.2017 № 22,

установила:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 29.03.2017, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2017, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.10.2017 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебного акта округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведенной в отношении общества внеплановой проверки по соблюдению лицензионных требований выявлено, что плата за содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме расположенном по адресу: г. Магадан, ул. Зайцева, 25А (далее – МКД), с июля 2016 года начисляется исходя из размера, установленного решением общего собрания собственников помещений МКД, оформленного протоколом от 28.05.2016 № 2, при проведении которого отсутствовал кворум; в приложениях к данному протоколу содержатся недостоверные сведения о собственниках жилых помещений и лицах, присутствовавших на данном собрании. По результатам проверки составлен акт, выдано предписание, обязывающее общество в срок с 01.02.2017

прекратить начисление и предъявление к оплате потребителям платы за услуги по содержанию и ремонту общего имущества в размере, установленном в отсутствие правомочного решения собственников МКД, а также обеспечить проведение проверки правильности исчисления предъявленного к уплате размера платы за содержание и ремонт общего имущества с 01.07.2016 и по результатам проверки выдать потребителям документы, содержащие правильно начисленные платежи.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, частями 1.1, 4.2 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации, сочли, что инспекция не вправе давать оценку решениям общего собрания собственников помещений в МКД и устанавливать их ничтожность, поскольку это относится к компетенции суда, притом что заинтересованные лица вправе самостоятельно оспорить такие решения в судебном порядке. Поскольку судебного акта, подтверждающего недействительность решения собрания собственников помещений в МКД по мотиву отсутствия кворума, как на момент проведения проверки, так и на дату рассмотрения дела в первой инстанции не имелось, суды пришли к выводу о недействительности оспариваемого предписания.

Суд округа отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Судами в нарушение пункта 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» не дано оценки фактическим обстоятельствам дела (отсутствие кворума, возбуждение уголовного дела по факту фальсификации протокола общего собрания собственников помещений), которые касаются именно вопроса ничтожности решения общего собрания.

Судам следовало проверить по существу возражения инспекции об отсутствии у управляющей компании правовых оснований для исчисления платы за содержание данного имущества на основании такого решения.

Суд кассационной инстанции также указал, что судом апелляционной инстанции необоснованно не принято во внимание решение Магаданского городского суда от 11.04.2017, которым было признано недействительным решение общего собрания собственников помещений МКД от 28.05.2016.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, всесторонне и полно установить юридически значимые обстоятельства дела, дать надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам в их совокупности и взаимной связи, и принять законное и обоснованное решение.

В соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса заявитель при новом рассмотрении дела имеет право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Обслуживающая организация города Магадана» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина