



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-20081

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области (далее – комитет) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 27.02.2017 по делу № А44-9384/2016, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Служба эксплуатации инженерных сетей» (далее – общество) к Управлению государственной жилищной инспекции Новгородской области (впоследствии переименовано в Комитет государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области) о признании незаконным предписания от 25.11.2016 № 1308-16.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Газпром газораспределение Великий Новгород»,

установила:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Новгородской области от 27.02.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2017, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит об отмене судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в отношении общества проведена внеплановая документарная проверка соблюдения требований законодательства при управлении многоквартирными домами управляющей организацией и обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового газового оборудования.

По результатам проверки составлен акт, выдано предписание, обязывающее обеспечить техническое обслуживание и ремонт внутридомового

газового оборудования многоквартирных домов (далее – МКД), а также заключить договор на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования со специализированной организацией в соответствии с требованиями законодательства по указанным домам.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 161, 164 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410, суды пришли к выводу о том, что возложение на общество обязанностей обеспечить техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования МКД и заключить договор на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования МКД является неправомерным и признали оспариваемое предписание недействительным.

Суды исходили из того, что собственниками жилых помещений МКД выбран способ управления – непосредственное управление домом. Собственники помещений заключили с обществом договоры на оказание услуг и (или) выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества дома, условиями которых установлена обязанность собственников от своего имени заключать договор на обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования. Собственниками жилых помещений в спорных МКД заключены договоры на техническое обслуживание и ремонт внутриквартирного газового оборудования непосредственно со специализированной организацией АО «Газпром газораспределение Великий Новгород», которая выставляла

собственникам помещений квитанции для оплаты услуг по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования.

Существенного нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Комитету государственного жилищного надзора и лицензионного контроля Новгородской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина