



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-20869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Нефтеюганска (далее – департамент) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.03.2017 по делу № А75-17244/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2017 по тому же делу по заявлению открытого акционерного общества «Жилищно-эксплуатационный участок № 3» (далее – общество) о признании недействительным предписания департамента от 09.11.2016 № 133-МЖК/П,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 02.03.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2017, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, общество осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по адресу: город Нефтеюганск, микрорайон 2, дом 7 (далее – МКД).

С целью проверки фактов, изложенных в обращении собственника жилого помещения (квартиры № 4) данного МКД, департаментом проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой установлено нарушение порядка расчета платы за содержание и ремонт общего имущества, выразившееся в применении не утвержденного общим собранием собственников помещений размера платы; решение об установлении размера платы за содержание и ремонт общего имущества, оформленное протоколом общего собрания собственников помещений в МКД от 20.12.2013 № 2, признано департаментом ничтожным в связи с отсутствием необходимого кворума. По результатам проверки составлен акт и выдано предписание,

которым на общество возложена обязанность в срок до 30.10.2016 произвести перерасчет собственнику жилого помещения № 4 МКД платы за содержание и ремонт общего имущества, начисленной за период с октября 2013 по октябрь 2016 года.

Не согласившись с указанным предписанием департамента, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 14, 20, 165 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», статьей 2 Закона Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28.09.2012 № 115-оз «О порядке осуществления муниципального жилищного контроля на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и порядке взаимодействия органов муниципального жилищного контроля с органом государственного жилищного надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», удовлетворили заявленное требование, указав на превышение департаментом предоставленных ему полномочий и по указанной причине отклонив доводы о ничтожности решения общего собрания собственников помещений в МКД.

Существенного нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела и являющихся основанием для отмены или изменения судебных актов в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Доводы заявителя не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку возможность защиты публичных интересов не утрачена и может быть осуществлена иным способом.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Департаменту жилищно-коммунального хозяйства администрации города Нефтеюганска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина