



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-23540

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 февраля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Флагман» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.05.2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2017 по делу № А12-7474/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее – общество, заявитель) о признании недействительными предписания администрации Волгограда в лице управления «Жилищная инспекция Волгограда» администрации Волгограда от 26.01.2017 № 3864-р (далее – административный орган, управление) о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований и распоряжения администрации Волгограда в лице управления «Жилищная инспекция Волгограда» от 21.12.2016 № 3864-р о проведении внеплановой документальной проверки,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.05.2017, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2017 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.10.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушения норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по обращению собственника одной из квартир в многоквартирном жилом доме по улице Ополченская об отсутствии начисления в платежных документах платы за коммунальную услугу по электроснабжению, управлением в отношении общества на основании распоряжения от 21.12.2016 № 3864-р проведена внеплановая документарная проверка, в ходе которой выявлены нарушения пункта 67 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), подпункта «ж» пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 «О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами» (далее – Порядок осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами), выразившиеся в том, что общество с сентября 2016 года не производило начисление платы за коммунальную услугу по электроснабжению жителям многоквартирного дома № 61 по улице Ополченская в городе Волгограде.

По результатам проверки обществу выдано предписание о проведении мероприятий по обеспечению соблюдения обязательных требований, в соответствии с которым обществу в срок до 26.03.2017 надлежит осуществлять выставление платы за коммунальные услуги по электроснабжению для оплаты потребителям многоквартирного дома по вышеуказанному адресу, в платежных документах для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставления коммунальных услуг.

Не согласившись с распоряжением и предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Правилами предоставления коммунальных услуг, Порядком осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, Положением о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, пришли к выводу о соответствии оспариваемого предписания управления требованиям действующего законодательства и отсутствию нарушений прав и законных интересов общества.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что принятие собственниками помещений многоквартирных жилых домов в порядке, установленном частью 7.1. статьи 155 ЖК РФ, решения о внесении платы напрямую ресурсоснабжающим организациям не означает установление нового способа исполнения обязательств потребителями коммунальных услуг перед исполнителем в лице управляющей организации.

Установив наличие у управляющей компании договора с ресурсоснабжающей организацией, суды признали отсутствие условий для наступления прямых договорных отношений между потребителями многоквартирного дома и ресурсоснабжающей организацией.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

С общества подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 09.01.2018.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Флагман» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Флагман» в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Поручить Арбитражному суду Волгоградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова