



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ17-523

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2018 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Манохиной Г.В.,

членов коллегии

Ксенофонтовой Н.А.,

Ситникова Ю.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» о признании недействующим подпункта «а» пункта 30 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124,

по апелляционной жалобе ООО «Управляющая компания «Жилфонд» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя ООО «Управляющая компания «Жилфонд» Данчиновой О.Г., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Правительства Российской Федерации Цимбалова В.Ю. и Алисовой Ю.А. относительно доводов апелляционной

жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124 утверждены Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями (действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2017 г. № 232) (далее – Правила).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 20 февраля 2012 г. № 8, в «Российской газете» 28 февраля 2012 г.

Правила устанавливают обязательные требования при заключении товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом или управляющей организацией с ресурсоснабжающими организациями договоров энергоснабжения (купли-продажи, поставки электрической энергии (мощности), теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, поставки газа.

Пунктом 30 Правил в договоре ресурсоснабжения для ресурсоснабжающей организации предусмотрено право на односторонний отказ от договора ресурсоснабжения с исполнителем в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления коммунальной услуги в жилых и нежилых помещениях многоквартирного дома – при наличии у исполнителя признанной им по акту сверки расчётов или подтверждённой решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчётных периода (расчётных месяца). Данное условие должно обеспечивать соблюдение прав и законных интересов потребителей, добросовестно исполняющих свои обязательства по оплате соответствующего вида коммунальной услуги, в том числе путём предоставления им этого вида коммунальной услуги ресурсоснабжающей организацией вплоть до заключения договора ресурсоснабжения с иным исполнителем или напрямую с потребителями, а также путём уведомления потребителей о наличии у исполнителя такой задолженности и возможности выбора собственниками помещений в многоквартирном доме иного способа управления многоквартирным домом, иной управляющей организации и заключения договора ресурсоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией в случае выбора непосредственного способа управления собственниками помещений в многоквартирном доме.

ООО «Управляющая компания «Жилфонд» (далее – ООО «УК «Жилфонд»), осуществляющее деятельность по управлению многоквартирными домами на территории г. Ижевска, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением о признании недействующим подпункта «а» пункта 30 Правил, ссылаясь на то, что оспариваемое положение нормативного правового акта противоречит статьям 155, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), пункту 64 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, нарушает его права, свободы и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности по управлению многоквартирными домами, в том числе создаёт препятствия для осуществления такой деятельности. В подтверждение заявленного требования указало, что оспариваемая норма не содержит порядок отказа ресурсоснабжающей организацией от договора, сроки и порядок уведомления потребителей, не предусматривает порядок оплаты коммунальных ресурсов потребителями либо управляющей организацией до принятия собственниками решения о выборе способа оплаты коммунальных услуг в порядке части 7<sup>1</sup> статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации либо до принятия собственниками решения о выборе способа управления многоквартирным домом или иной управляющей организации.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В возражениях, адресованных суду первой инстанции, представитель Правительства Российской Федерации указал, что нормативный правовой акт издан в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца, в связи с чем просил оставить без удовлетворения заявленное требование.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Не согласившись с таким решением, ООО «УК «Жилфонд» в апелляционной жалобе просит о его отмене. Полагает, что обжалуемый в части нормативный правовой акт устанавливает новый порядок приобретения ресурсоснабжающей организацией статуса исполнителя коммунальной услуги, и, соответственно, новый порядок оплаты коммунального ресурса, что противоречит статье 155 ЖК РФ, однако данный довод, изложенный в суде первой инстанции, не нашёл своего отражения в решении суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Правила приняты

Правительством Российской Федерации в пределах полномочий, предоставленных ему Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», пунктом 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 1 статьи 157 ЖК РФ с соблюдением предусмотренного законом порядка, официально опубликованы, а оспариваемое в части положение не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

В силу абзаца 2 пункта 1 статьи 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьёй 523 указанного кодекса, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Статьёй 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускается в случае существенного нарушения договора одной из сторон, в том числе при неоднократном нарушении сроков оплаты товаров (пункт 3).

Подпунктом «а» пункта 30 Правил Правительство Российской Федерации относит к понятию существенного нарушения, в рамках договора о поставке коммунального ресурса, наличие у исполнителя признанной им по акту сверки расчётов или подтверждённой решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчётных периода (расчётных месяца). С учётом имеющихся у Правительства Российской Федерации полномочий данная конкретизация понятия «существенное нарушение» не противоречит приведённым нормам ГК РФ и не может рассматриваться как нарушение прав и законных интересов административного истца.

Обоснованным является вывод суда об отсутствии противоречия между оспоренной нормой и положениями статей 155, 161, 162 ЖК РФ, определяющими обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, правовой режим управления многоквартирным домом и содержание договора управления им. Вопреки доводу апелляционной жалобы оспариваемый пункт Правил не устанавливает новый порядок оплаты коммунального ресурса, противоречащий статье 155 ЖК РФ, поскольку частями 6<sup>3</sup> и 7<sup>1</sup> этой статьи предусмотрена возможность внесения собственниками помещений и нанимателями жилых помещений в многоквартирном доме платы за все или некоторые коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающей организации.

Неправомерна ссылка в апелляционной жалобе на статью 22 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», согласно которой при наличии у потребителя задолженности по оплате тепловой энергии (мощности), теплоносителя, в том числе в случае нарушения сроков предварительной оплаты, если такое условие предусмотрено договором теплоснабжения, в размере, превышающем размер платы за более чем один

период платежа, установленный этим договором, теплоснабжающая организация вправе ввести ограничения подачи тепловой энергии, теплоносителя в порядке, установленном правилами организации теплоснабжения, утверждёнными Правительством Российской Федерации. Правилами организации теплоснабжения, утверждёнными Правительством Российской Федерации, определяются социально значимые категории потребителей и особенности введения в отношении них ограничения, прекращения подачи тепловой энергии, теплоносителя. Данная норма не противоречит выводам суда первой инстанции, так как не содержит запрет на отказ ресурсоснабжающей организации от исполнения договора в одностороннем порядке при наличии у исполнителя задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за поставленный коммунальный ресурс в размере, превышающем стоимость соответствующего коммунального ресурса за 3 расчётных периода (расчётных месяца).

Иные доводы апелляционной жалобы являлись предметом рассмотрения в заседании суда первой инстанции при разрешении дела и получили правильную правовую оценку.

Суд первой инстанции в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, признав, что оспариваемые в части Правила соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, обоснованно отказал в удовлетворении административного искового заявления.

Обжалуемое решение суда соответствует нормам материального права, правильно применённым и истолкованным.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2017 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилфонд» – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

Н.А. Ксенофонтова

Ю.В. Ситников